

УТАРИДА ГУСЕЙНОВА
кандидат политических наук

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США

Краткий обзор итогов внешнеполитической деятельности администрации Джорджа Буша (мл.)

Завершился срок пребывания у власти в США администрации Дж. Буша (мл.), оставляющей в наследство будущей администрации не только не решенные проблемные вопросы внешней политики этой страны, но и закрепленный ею, далеко не позитивный имидж Америки на мировой арене.

На фоне кризиса политики США на Ближнем Востоке, апогеем которой стало вторжение в Ирак мировому сообществу преподносятся уроки политической культуры США, одним из основных положений которой является совершение абсолютно любых действий во имя “интересов США”, которые в случае удачного исхода рекламируются как США, так и миру в целом как позитивная акция во благо всего мира. В случае же провала таковой следует публичное признание совершенных “ошибок” со стороны политического истеблишмента страны, включая самих президентов, делаются заявления о необходимости нового подхода к решению проблемы, что, как показывает практика, не означает изменения внешнеполитических целей США и, к сожалению, методов их достижения.

За время пребывания у власти администрации Буша (мл.) недружественные отношения с некоторыми странами мира ухудшились до состояния практически открытой конфронтации: с ИРИ эти отношения доведены совместными усилиями Конгресса и администрации Дж. Буша (мл.) до чреватых весьма негативными последствиями не только для региона, но и для всего мира. Достаточно серьезные разногласия существуют сегодня в отношениях между США и ЕС по вопросу Ирака. Несмотря на усилия администрации Буша ей не удалось убедить своих европейских партнеров байкотировать ИРИ. Нескончаема миссия США в Афганистане, где военный контингент США будет расти за счет подразделений, которые будут выведены из Ирака. Усилиями все той же администрации Буша пакистано-американские отношения, и наконец, сегодня по прошествию многих лет после распада СССР и окончания “холодной войны”, отношения между США и Россией можно охарактеризовать как напряженные.

Администрация Буша уступает место новой администрации в США оставляя за собой шлейф провалов во внешней политике и экономике страны. Согласно статистике The Pew Research более четырех тысяч американских солдат погибло в Ираке со дня вторжения в эту страну в марте 2003 г.¹ Война обошлась США более, чем в шесть триллионов долларов. Логическим исходом непрекращающейся полемики внутри страны на тему правильности войны в Ираке и возмущения рядовых американцев по поводу смерти их родных в этой стране стала потеря республиканцами большинства мест в Конгрессе США.

В наследство новой администрации остаются также экономические проблемы США, до крайности обостренные финансовым кризисом на Wall Street (10 октября 2008 г.), негативно отразившемся на состоянии мировой финансовой системы. Помимо этого ежечасно увеличивающийся национальный долг США сегодня составляет

¹ <http://pewresearch.org>

более 10 тысяч 266 триллионов долларов. “Предположив, что человек будет работать по восемь чистых часов в день, не теряя ни секунды, в быстром ритме, подсчитывая по 100 купюр по одному доллару в минуту, 300 рабочих дней в году, он затратит 710 миллиардов лет, чтобы сосчитать эту сумму. Я не нашел другой графической формы представить себе объем этой суммы денег, упоминаемой в эти дни почти ежедневно”.¹

Новый президент США

Впервые за всю историю США, президентом страны стал сын белой американки из Канзаса и чернокожего мусульманина из Кении Барак Хусейн Обама - выпускник Колумбийского и Гарвардского университетов США. Интерес к социальным вопросам и расовая принадлежность Обамы привели его после окончания Колумбийского университета в одну из афро-американских групп церковной благотворительности, где он стал активистом, помогая черным жителям неблагополучных районов Чикаго. Там он сближается с приходским священником Райтом, знакомство с которым поднимает авторитет Обамы в черной среде, закрепляя за ним имидж активиста черного движения, уже тогда решившего сделать карьеру в области законодательства и политики.

Т.о. хорошее образование и афроамериканская среда вывели молодого, амбициозного, но не коренного американца (своим он становится только благодаря преподаванию Райту и браку на афроамериканке Мишель Ле Вон Робинсон) к первым ступеням политической карьеры в США. В 1997г. Обама становится членом сената штата Иллинойс. В 2004 г. избирается в федеральный Сенат и уже в 2007 г. объявляет о намерении бороться за пост президента, будучи одним из наименее опытных американских политиков, когда-либо заявлявших о своих президентских амбициях. В июне 2007 года он обеспечил себе победу на демократических праймериз, и в конце августа официально стал кандидатом. Печать не дает информации о переломном моменте политической карьеры Обамы, которая привела его на Олимп политической власти в США и вне всякого сомнения связана с еврейским лобби Конгресса США, однако с самого начала предвыборной кампании в печати США рядом с именем Обамы стали фигурировать имена его советников, среди которых чаще всего упоминаются имена отца и сына Бжезинских.

Американские профессора Джон Мерсхаймер (университет Чикаго, департамент политических исследований) и Стивен Волт (Гарвардский университет, школа Кеннеди) в статье под названием “Произраильское лобби и внешняя политика США” пишут: “Лобби общается и с исполнительной властью. Эта сила отчасти объясняется тем, как важны голоса еврейской общины на президентских выборах. Несмотря на то, что в количественном отношении эта община мала (меньше 3 процентов), она делает огромные взносы на проведение избирательных кампаний кандидатами от обеих партий. “Вашингтон Пост” однажды выяснила, что демократические кандидаты в президенты “зависят от денег еврейских сторонников как минимум на 60%”.

Больше того, еврейские избиратели исправно ходят на выборы и сконцентрированы в таких важных штатах, как Калифорния, Флорида, Иллинойс, Нью-Йорк и Пенсильвания. Поскольку от этих штатов много зависит, если кандидаты идут нос к носу, претенденты на президентское кресло стараются не раздражать еврейских избирате-

¹ Размышления Фиделя Кастро. “Закон Джунглей”. 11 октября 2008 г.

лей.”¹. По данным Федеральной избирательной комиссии (ФИК) США, Обама по состоянию на 27 октября собрал на свою избирательную кампанию рекордную в истории США сумму в 639 миллионов долларов.

Возможные направления и постоянные аспекты внешней политики США

Возможны ли изменения во внешнеполитическом курсе США с приходом к власти “демократа” Обамы? Ожидаемые большинством как в США, так и за пределами этой страны и обещанные новоизбранным президентом США Бараком Обамой изменения нужно рассматривать прежде всего в контексте правил и давно укоренившейся традиции избирательной кампании: обещать сделать то, что не смог или не захотел сделать предыдущий президент. Помимо этого, напомним, что многие политологи как в США, так и за пределами этой страны считают, что поскольку политика демократической и республиканской партий кардинально не отличаются друг от друга, то, по сути, в США имеет место однопартийная система. Проецируя отмеченное на внешнюю политику заметим, что стратегия по установлению гегемонии или лидерства США (можно назвать это и так) в мире неизменна вне зависимости от того, какая из этих двух партий у власти в США. До некоторой степени меняется тактика, стратегия же остается неизменной. Жесткий, агрессивный и прямолинейный курс республиканцев, отбивший у большинства основных союзников США желание быть партнерами этой страны в проводимой ею политике фактического юнилатерализма, по всей вероятности, сменит более умный и тонкий подход к решению стратегических задач со стороны новой администрации. Заметим также, что состав администрации тоже избирается не без активного участия еврейского лобби США. Дж. Мерсхаймер и С. Волт в своей статье посвященной влиянию еврейского лобби на внешнюю политику США подчеркивают, что президент не волен выбирать себе в команду кого-либо без одобрения и прямого участия этого лобби: “Главные организации, входящие в Лобби (здесь авторами особо выделяется АИРАС), не оставляют президентов и после их избрания. Например, про-израильские силы делают все, чтобы ни один критик Израиля не занимал важных должностей на международном направлении. Джимми Картер хотел сделать Джорджа Болла своим первым Госсекретарем, но он знал, что Болл считается критиком Израиля, и Лобби будет против назначения. Так критики Израиля стали большой редкостью в американском внешнеполитическом истеблишменте.

Эти же ограничения работают и сегодня. Когда в 2004-м году кандидат в президенты Говард Дин призвал США сыграть более “уравновешенную роль” в арабо-израильском конфликте, сенатор Джозеф Либерман обвинил его в предательстве Израиля и заявил, что слова Дина – “безответственны”. Практически все главные демократы в Конгрессе подписали посланное Дину гневное письмо, осуждающее его слова, а газета “Чикагская Еврейская звезда” сообщила, что анонимные хакеры забивают почтовые ящики ее еврейских читателей сообщениями о том, что Дин – вреден для Израиля”².

Следует отметить, что за всю избирательную кампанию Обама ни разу не выступил против действий США в Афганистане, он не выступал также с критикой военных операций США в других странах мира, кроме Ирака. В связи с этим некоторые политики США считают, что Обама “принимает бушевскую доктрину упреждающих мер”. В 2002 г. Обама в одном из своих публичных выступлений заявил, что он не

¹ “The Israel Lobby”, by John J. Mersheimer (University of Chicago) and Stephen M. Walt (Harvard University), London Review of Books, March 23, 2006.

² “The Israel Lobby”, by John J. Mersheimer (University of Chicago) and Stephen M. Walt (Harvard University), London Review of Books, March 23, 2006.

против всех войн, но он против “глупых войн”. У Обамы (пока) нет доктрины внешней политики, а это означает, что существующая доктрина Буша его вполне устраивает и политический истеблишмент не собирается ее менять – еще одно подтверждение к ранее отмеченному о неизменности стратегии.

Еще одним свидетельством преемственности внешнеполитического курса и продолжении Обамой начатой командой Буша войны с терроризмом, стала речь произнесенная Обамой в Берлине в июле 2008 г. В своей речи он, в частности, отмечает необходимость сплоченности мирового сообщества в условиях, когда ни одно государство не в состоянии единолично предотвратить опасность мирового терроризма: “Террористы 11 сентября подготавливали заговор в Гамбурге, тренировались в Кандагаре и Карачи перед тем, как убить на американской земле тысячи людей из разных стран мира”¹.

Как в своих выступлениях перед избирателями, так и на страницах ведущих американских изданий Б. Обама неоднократно заявлял, что военная кампания в Ираке становится главным препятствием для обеспечения национальной безопасности США и, что завершение войны будет иметь ключевое значение для решения стоящих перед страной более широких стратегических задач, а именно — переводе усилий США в направлении Афганистана и Пакистана, где вновь “поднимаются талибы и нашла прибежище “Аль-Каида”, подчеркнув, далее, что Ирак “не является главным фронтом борьбы с терроризмом и никогда им не был” и пообещал “не оставлять наших военных, наши ресурсы и нашу внешнюю политику заложниками ошибочного стремления сохранить постоянное военное присутствие в Ираке”². Итак, следующая цель – Афганистан, Пакистан, Иран?

Следует обратить внимание также на тот факт, что, по мнению специалистов, указанные Обамой сроки вывода американских войск из Ирака не реальны. Если вывод войск и будет иметь место, то этот процесс не будет совершен в столь краткий срок. Практика показывает, что для решения оставленных в наследие политических и экономических проблем зачастую нужны декады.

По мнению А. Янова³, американская оккупация Ирака может быть заменена на контроль Ирака посредством американских союзников из числа ближневосточных исламских государств – Саудовской Аравии, Иордании и т. п. Арабы-мусульмане, незаинтересованные в продолжении хаоса в Ираке, будут наводить порядок в этой стране своими силами – но в интересах США. Это же позволит избежать дальнейших жертв среди солдат коалиции, выполнить предвыборные обещания демократов, и как следствие, повысить доверие к Белому дому.

Соединенные Штаты вне всякого сомнения продолжат свои усилия и в иранском направлении. Иран, серьезно мешающий осуществлению не только американско-израильских планов на Ближнем Востоке, но и американских планов в Афганистане и Пакистане лучше всего нейтрализовать перехватив российскую инициативу по обогащению урана для Тегерана, считает американский политолог А. Янов, который подчеркивает, что при посредничестве ООН Америка может сопроводить российское предложение щедрым экономическим поощрением в случае, если Иран его примет, и драконовскими санкциями, если отвергнет”⁴. Далее, Янов подчеркивает, что новой

¹ Speech in Berlin, in Change We Can Believe In, p.264-5 Jul 24, 2008. http://www.ontheissues.org/Change_Believe.htm

² The New York Times, Monday, September 15.

³ Александр Янов. Америка после Буша. <http://vremya.ru/>. №71, 24 апреля 2008.

⁴ Там же.

администрации необходимо отказаться от угроз свержения режима Махмуда Ахмадинежада, так как угроза войны лишь сплотит иранскую элиту и приведет к уничтожению ее умеренной части, и постараться вбить “клин между режимом Ахмадинежада и умеренной частью иранской элиты”¹.

Старания администрации Буша по предупреждению, бойкоту и, в конце концов, устрашению Ирана не принесли никаких результатов. Во время предвыборных дебатов Обама повторял известную уже риторику о спонсировании Ираном Хезбаллы и Хамас также, как и всем известные заявления об опасности для мира вообще, а для Ближнего Востока в частности ядерной программы ИРИ: “Наша политика за последние восемь лет не дала никаких результатов. Мы не можем допустить существование ядерного Ирана. Он угрожал бы не только Израилю – нашему верному союзнику, но и заложил бы основу гонки ядерных вооружений на Ближнем Востоке. Мы собираемся вступить в прямой, непреклонный дипломатический диалог с Ираном ... не разговаривая с людьми, мы их наказываем. Это не дает результатов. Это не дает результатов ни в отношении Ирана, ни в отношении Северной Кореи. В каждом из случаев наши усилия по их изоляции увеличивали их старания в области обретения ими ядерного оружия”². Что же изменится в отношениях между США и Ираном с приходом новой администрации? И что означают слова Обамы сказанные им во время предвыборных дебатов с МакКейном: “Мы должны быть непреклонными в отношениях с Ираном, но в тоже время войти с ними диалог”? Прежде всего, это означает, что война в Ираке и финансовый кризис подорвали силы США, а для продолжения эффективной силовой политики необходимо выиграть время, поэтому Обама выступает в роли дипломата сегодня.

Восемь лет назад Вашингтону необходимо было форсированное продвижение против врагов Израиля и Дж. Буш (мл.), известный своей ненавистью к Саддаму, выполнил свою миссию. С помощью американских СМИ все “ошибки” внешней политики США были тут же свалены на него, благо в некоторых из них он “признался” публично. Сегодня подобное форсирование не реально без поддержки европейских союзников. При демократе Клинтоне с Югославией с помощью НАТО сделали практически то же, что при республиканце Буше сделали с Ираком, однако в Ираке союзники отвернулись от США, поскольку встали лицом к лицу не только с арабским миром, но и со всем мусульманским миром (Европе по многим известным причинам не выгодно портить отношения с исламским миром). Тем более невосприимчивыми оказались требования правительства США к своим европейским союзникам изолировать Иран. США постепенно оказались перед фактом потери поддержки своих действий на международной арене теперь уже со стороны правительств союзных им стран. И тем более интересно, что еще до фактического прихода к власти команды Обамы, при еще действующей администрации Буша, США после многих лет конфронтации с Ираном решают, что их интересы в Тегеране будет представлять посольство Швейцарии. Смогут ли США открыть посольство в Тегеране при новой, обамовской администрации?

Еще больше, чем с ИРИ США остерегаются прямой и открытой конфронтации с РФ. В предвыборных теледебатах с МакКейном Обама отметил, что в течение восьми лет США в отношениях с РФ вели себя как противодействующая сила, настало время стать позитивно-активной, упреждающей силой для обеспечения безопасности

¹ Александр Янов. Америка после Буша. <http://vremya.ru/>. №71, 24 апреля 2008.

² 2008 first presidential debate, Obama vs. McCain Sep 26, 2008 <http://www.ontheissues.org>

США. И поскольку США, по словам Обамы, не были такой упреждающей, позитивно-активной силой случилось то, что имеет сейчас место в Афганистане, где незавершив начатое "...поспешно вошли в Ирак, а сенатор МакКейн и президент Буш придерживаются мнения, что неважно поймать Бин Ладена сейчас и, что можно кое-как довести начатое до конца, а это слишком дорого нам обходится. Нам необходимо быть более внимательными к перспективе, если мы хотим быть в состоянии противостоять всем вызовам, встающим перед нами."¹.

Не менее конкретно Обама ответил на вопрос о будущих отношениях с РФ в случае избрания его президентом США: "Необходимо определить весь наш подход к России, поскольку агрессивная Россия – угроза стабильности региона...Необходимо объяснить русским, что действующая как диктаторский режим XX в. их страна не может быть сверхдержавой XXI в."²

Это означает, что противостояние между США и РФ у границ последней и в регионах, где действия России создают паритет будет, по меньшей мере, таким же напряженным как и при администрации Буша.

Политика новой администрации относительно нашего региона не будет разительно отличаться от бушевской. Возможно, однако более активное использование армянского фактора против нашей страны, в случае каких-то подвижек в вопросе урегулирования армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта, если решение будет исходить от РФ. Слова Мэтью Брайзы в интервью азербайджанскому телевидению как нельзя лучше подтверждают вышеотмеченное: "Пусть Россия не думает, что она единолично, без участия США и Франции сможет решить этот вопрос... У нас большое влияние в Ереване..."³.

UTARIDA HÜSEYNOVA

ABŞ-IN XARİCİ SİYASƏTİNİN BİR NEÇƏ ASPEKTİ HAQQINDA

Corc Buş administrasiyasının xarici siyasi fəaliyyətinin nəticələrinin xülasəsi

Dünyada yeganə fəvqəl dövlət olan ABŞ-ın xarici siyasəti qlobal arenada böyük nüfuza malikdir. Birləşmiş Ştatların qlobal səviyyədə təsir imkanlarının genişləndirilməsi, dünya üzərində hegemonluq uğrunda mübarizəsi, bu dövlətin xarici siyasətinin rəsmən elan edilmiş məqsədidir. ABŞ-da yeni prezidentin hakimiyyətə gəlişi sözügedən siyasəti dəyişdirəcək, yoxsa ABŞ-ın ardıcıl sürətdə davam etdirdiyi siyasətə təsir edən daha güclü faktorlar buna yol verməyəcək?

UTARIDA HUSEYNOVA

ON THE SOME ASPECTS OF THE FOREIGN POLICY OF THE UNITED STATES

The foreign policy of the United States is highly influential on the world stage, as it is the only remaining superpower. The global reach of the United States, its strive for hegemony over the world is based on officially stated goals of the country's foreign policy. Can this policy change with the accession to power of a new president or powerful factors which rule the US foreign policy continuity make it impossible?

Rəyçilər: t.e.n.E.Nəsirov, t.e.d.M.B.Fətəliyev.

BDU-nun Beynəlxalq münasibətlər kafedrasının 06 mart 2009-cu il tarixli iclasının qərarı ilə çapa məsləhət görülmüşdür (protokol №08).

¹ 2008 second presidential debate, Obama vs. McCain. Oct 7, 2008. <http://www.ontheissues.org>

² 2008 first presidential debate, Obama vs. McCain Sep. 26, 2008. <http://www.ontheissues.org>

³ Интервью М. Брайзы общественному телевидению АР, ноябрь 2008 г.